

AUTO No. 01785

POR EL CUAL SE ORDENA EL INICIO DE UN PROCEDIMIENTO SANCIONATORIO ADMINISTRATIVO DE CARÁCTER AMBIENTAL Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES

LA DIRECCIÓN DE CONTROL AMBIENTAL DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE

En uso de las facultades delegadas por la Resolución 3074 del 26 de mayo de 2011 de la Secretaría Distrital de Ambiente, en concordancia con lo establecido en el Decreto Distrital 109 del 16 de marzo de 2009, modificado por el Decreto Distrital 175 del 4 de Mayo de 2009, el Acuerdo Distrital 257 del 30 de noviembre de 2006, en cumplimiento de la Ley 1333 del 21 de julio de 2009, Decreto Ley 2811 de 1974, Resolución 627 de 2006 expedida por el Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, Resolución 6919 de 2010, Ley 1437 de 2011, y

CONSIDERANDO

Que la Secretaría Distrital de Ambiente, en uso de las funciones conferidas por el Decreto 109 de 2009, modificado por el Decreto 175 de 2009, por medio de las cuales le corresponde ejercer el control y vigilancia del cumplimiento de las normas de protección ambiental y manejo de los recursos naturales en el Distrito Capital de Bogotá, y en atención al radicado No. 2013ER118511 del 12 de septiembre de 2013, realizó visita técnica el día 23 de septiembre del 2013, al establecimiento de comercio denominado **PROPLASTIC P&V**, ubicado en la carrera 97 B No. 40 - 45 Sur de la Localidad de Kennedy de esta ciudad, con el fin de verificar los niveles de presión sonora generados por el mencionado establecimiento.

Que en consecuencia de la anterior visita técnica, la Subdirección de Calidad del Aire, Auditiva y Visual de la Dirección de Control Ambiental de esta Secretaría, emitió el Concepto Técnico No. 00028 del 08 de enero de 2014, en el cual concluyó lo siguiente:

"(...)

3 VISITA TÉCNICA DE INSPECCIÓN

3.1 Descripción del ambiente sonoro

*Según el decreto 338-15/12/2004, modificado por el Decreto No. 337/2009 el sector en el cual se ubica el establecimiento **PROPLASTIC P&V**, está catalogado como una **zona residencial**. Funciona en un predio de 90 m². El inmueble colinda por su costado norte y sur con viviendas.*

AUTO No. 01785

La emisión de ruido del establecimiento es producida por una peletizadora. El establecimiento **PROPLASTIC P&V** funciona con la puerta abierta. Se escogió como ubicación del lugar de medida de la emisión de ruido el espacio público frente a la puerta de ingreso a la industria, a una distancia de 1.5 metros de la fachada, por tratarse del área de mayor impacto sonoro.

Tabla No. 3 Tipo de emisión de ruido

TIPO DE RUIDO GENERADO	Ruido continuo		
	Ruido de impacto		
	Ruido intermitente	X	Peletizadora
	Tipos de ruido no contemplado		

(...)

6. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

Tabla No. 6 Zona de emisión – zona exterior del predio en el cual se ubica la fuente de emisión.

Localización del punto de medición	Distancia predio emisor (m)	Hora de Registro		Lecturas equivalentes dB(A)			Observaciones
		Inicio	Final	L _{Aeq,T}	L ₉₀	Leq _{emisión}	
En el espacio público, frente al establecimiento	1,5	01:06:30 p.m.	01:26:20 p.m.	72,5	64,9	72,5	Micrófono dirigido hacia la zona de mayor impacto sonoro, con las fuentes de generación de ruido encendidas.

Nota: L_{Aeq,T}: Nivel equivalente del ruido total; L₉₀: Nivel percentil; Leq_{emisión}: Nivel equivalente del aporte sonoro de las fuentes específicas.

Nota 1: Se realizó una medición de 20 minutos producido por la maquinaria de la industria de forma continua, ya que posteriormente fue apagada la peletizadora. Lo anterior según lo estipulado en el artículo 5 parágrafo de la Resolución 627 de 2006, la cual establece, que la medición puede ser efectuada de forma continua o con intervalos de tiempo distribuidos uniformemente hasta obtener, como mínimo, quince (15) minutos de captura de información. La anterior medición se realizó en el tiempo de operación de la fuente. Posteriormente fue apagada la misma.

Dado que las fuentes de emisión sonora no fueron apagadas, se toma como referencia del ruido residual (L_{Aeq,Res}) el valor L₉₀ registrado en campo. Sin embargo como existe una diferencia de 10 dB(A), entre el valor L_{Aeq,T} Nivel equivalente del ruido

AUTO No. 01785

total y el L90 Nivel Percentil registrados en campo, no se realiza la corrección por ruido de fondo, debido a no existe un aporte significativo del ruido residual (L_{90}) con el nivel equivalente del ruido total ($L_{Aeq,T}$).

De acuerdo con lo anterior, el valor a comparar con la norma es de 72,5 dB(A).

7. CÁLCULO DE LA UNIDAD DE CONTAMINACIÓN POR RUIDO (UCR)

Se determina el grado de significancia del aporte contaminante por ruido a través de las cuales se clasifican los usuarios empresariales y establecimientos comerciales, según la Resolución No. 0832 del 24 de Abril de 2000 expedida por el Departamento Técnico Administrativo del Medio Ambiente (DAMA), en la que se aplica la siguiente expresión:

Dónde: $UCR = N - Leq(A)$

UCR: Unidades de Contaminación por ruido.

N: Norma de nivel de presión sonora, según el sector y el horario (Residencial – periodo diurno).

Leq: Dato medido en nivel equivalente ponderado en A.

A estos resultados se le clasifica el grado de significancia del aporte contaminante como: Muy alto, Alto, Medio o Bajo impacto, según la Tabla No. 7:

Tabla No. 7 Evaluación de la UCR

VALOR DE LA UCR HORARIO DIURNO Y NOCTURNO	GRADO DE SIGNIFICANCIA DEL APOORTE CONTAMINANTE
> 3	Bajo
3 – 1.5	Medio
1.4 - 0	Alto
< 0	Muy Alto

Aplicando los resultados obtenidos del $Leq_{emisión}$ para las fuentes y los valores de referencia consignados en la Tabla No. 7, se tiene que:

- La peletizadora, genera un $Leq_{emisión} = 72,5 \text{ dB(A)}$.
 $UCR = 65 \text{ dB(A)} - 72,5 \text{ dB(A)} = -7,5 \text{ dB(A)}$ **Aporte Contaminante Muy Alto**

8. ANÁLISIS AMBIENTAL

De acuerdo con la visita técnica realizada el día 23 de Septiembre de 2013, y teniendo como fundamento los registros fotográficos, se verificó que en el establecimiento **PROPLASTIC P&V**, las emisiones sonoras producidas por la peletizadora,

AUTO No. 01785

trascienden hacia el exterior de la industria; afectando a los vecinos y transeúntes del sector.

*Como resultado de la consulta de usos del suelo efectuada a través de la Página Web de la Secretaría Distrital de Planeación y el SINU - POT para el predio en el cual se ubica el establecimiento **PROPLASTIC P&V**, el sector está catalogado como una **zona residencial**.*

Es de aclarar que la medición se realizó por un periodo de 20 minutos debido a que es el tiempo de trabajo de la maquinaria en condiciones normales; posteriormente fue apagada la fuente de emisión. Lo anterior se realizó según los lineamientos establecidos en el artículo 5 parágrafo de la Resolución 627 de 2006.

*La peletizadora se encuentra localizada a una distancia aproximada de dos metros con respecto a la puerta de ingreso del establecimiento. La medición de la emisión de ruido se realizó en el espacio público frente a la puerta de ingreso al establecimiento, a una distancia de 1.5 metros de la fachada. Como resultado de la evaluación se establece que el nivel de presión sonora o aporte de las fuentes ($Leq_{emisión}$), es de **72,5 dB(A)**.*

*La Unidad de Contaminación por Ruido (UCR) de la industria es de **-7,5 dB(A)**, que lo define como de **Aporte Contaminante Muy Alto**.*

9. CONCEPTO TÉCNICO

9.1 Cumplimiento normativo según el uso del suelo de la industria y del receptor afectado

*De acuerdo con los datos consignados en la Tabla No. 6, obtenidos de la medición de presión sonora generada por el establecimiento **PROPLASTIC P&V**, el equivalente del aporte sonoro de las fuentes específicas ($Leq_{emisión}$), fue de **72.5 dB(A)**. De conformidad con los parámetros establecidos en el Artículo 9 Tabla No. 1 de la Resolución 0627 del 7 de Abril de 2006 del Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial (MAVDT), se estipula que para un **Sector B. Tranquilidad y ruido moderado**, zona residencial, los valores máximos permisibles de emisión de ruido están comprendidos entre los 65 dB(A) en horario diurno y los 55 dB(A) en horario nocturno.*

*En este orden de ideas, se conceptuó que el generador de la emisión está **INCUMPLIENDO** con los niveles máximos permisibles aceptados por la normatividad ambiental vigente, en el **horario diurno**, para un uso del suelo **residencial**.*

9.2 Consideraciones finales

*De conformidad con lo anterior, y en virtud de que el aporte contaminante de las fuentes de emisión está clasificado como **Muy Alto**, según la Resolución No. 0832 del*

AUTO No. 01785

24 de Abril de 2000, generando molestias y perturbaciones a la comunidad; desde el área técnica se adelantará la siguiente actuación:

*En el marco de la Resolución 6919 de 2010, "Por la cual se establece el Plan Local de Recuperación Auditiva, para mejorar las condiciones de calidad sonora en el Distrito Capital", Artículo 4. Numeral 2. Cuando el incumplimiento sea mayor a 5,0 dB(A), o se haya inobservado el requerimiento técnico, el concepto técnico de verificación será remitido para conocimiento y trámite del grupo de apoyo jurídico de la Subdirección de Calidad del Aire, Auditiva y Visual (SCAAV) a efectos de que se inicie el proceso sancionatorio ambiental, o se adopten las medidas a que haya lugar" y, considerando que el **Leq_{emisión}** obtenido fue de **72,5 dB(A)** el cual supera en 7,5 dB(A) el límite permisible para una zona de uso residencial en horario diurno contemplados en el Artículo 9 Tabla No. 1 de la Resolución 0627 del 7 de Abril de 2006 del Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial (MAVDT).*

10. CONCLUSIONES

- El establecimiento **PROPLASTIC P&V**, ubicado en la CARRERA 97 B No. 40 – 45 SUR está **INCUMPLIENDO** con los niveles máximos permisibles de emisión de ruido aceptados por la Resolución 0627 del 7 de Abril de 2006 del Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial (MAVDT), en el horario **diurno** para un uso del suelo **residencial**.
- La Unidad de Contaminación por Ruido (UCR) del establecimiento, la clasifica como de **Aporte Contaminante Muy Alto**.
- El presente concepto se emite desde el punto de vista técnico – ambiental, y conforme a lo establecido en la resolución 6919 de 2010, se traslada al Área Jurídica del Grupo de Ruido de la Subdirección de Calidad del Aire, Auditiva y Visual, para la realización de las actuaciones correspondientes.

(...)"

CONSIDERACIONES JURÍDICAS

Que siendo la Secretaría Distrital de Ambiente, la Autoridad Ambiental del Distrito Capital, le corresponde velar porque el proceso de desarrollo económico y social del Distrito se oriente según el mandato constitucional, los principios universales y el desarrollo sostenible para la recuperación, protección y conservación del ambiente, en función y al servicio del ser humano como supuesto fundamental para garantizar la calidad de vida de los habitantes de la ciudad.

AUTO No. 01785

Que una de las funciones de la Secretaría Distrital de Ambiente consiste en ejercer el control y vigilancia del cumplimiento de las normas de protección ambiental y manejo de los recursos naturales, emprender las acciones de policía que sean pertinentes al efecto, y en particular adelantar las investigaciones e imponer las sanciones que correspondan a quienes infrinjan dichas normas.

Que de acuerdo con el Concepto Técnico No. 00028 del 08 de enero de 2014, las fuentes de emisión de ruido (peletizadora), utilizadas en el establecimiento denominado **PROPLASTIC P&V**, ubicado en la carrera 97 B No. 40 - 45 Sur de la Localidad de Kennedy de esta ciudad, incumplen presuntamente con la normatividad ambiental vigente en materia de ruido, ya que presentaron un nivel de emisión de ruido de 72.5 dB(A) en una zona residencial y en horario diurno, sobrepasando el estándar máximo permisible de niveles de emisión de ruido establecidos en el Artículo Noveno de la Resolución 627 del 07 de Abril de 2006 del Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, hoy Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible.

Que de conformidad con los parámetros establecidos en el Artículo Noveno de la Resolución 627 de 2006, se establece que para un Sector B. Tranquilidad y Ruido Moderado, subsector zona residencial el estándar máximo permitido de emisión de ruido en horario diurno es de 65 decibeles y en horario nocturno es de 55 decibeles.

Que así también se considera la existencia de un presunto incumplimiento del Artículo 45 del Decreto 948 de 1995, que prohíbe la generación de ruido que traspase los límites de una propiedad y el Artículo 51 de la misma norma, toda vez que al parecer no se implementaron los mecanismos de control necesarios para garantizar que la emisión de ruido no perturbara la zona donde se encuentra el establecimiento.

Que según la consulta efectuada en el Registro Único Empresarial y Social Cámaras de Comercio, el establecimiento comercial denominado **PROPLASTIC P&V**, se encuentra registrado con la matrícula mercantil No. 0002117593 del 06 de julio de 2011, y es propiedad de los señores **DIANA EDILMA VERNAZA LAVERDE**, identificada con cedula de ciudadanía No. 4.037.471 y **WILLIAM PARRA VARGAS**, identificado con cédula de ciudadanía No. 96.193.103.

Que por todo lo anterior, se considera que los propietarios del establecimiento denominado **PROPLASTIC P&V**, ubicado en la carrera 97 B No. 40 - 45 Sur de la Localidad de Kennedy de esta ciudad, señores **DIANA EDILMA VERNAZA LAVERDE**, identificada con cedula de ciudadanía No. 4.037.471 y **WILLIAM PARRA VARGAS**, identificado con cédula de ciudadanía No. 96.193.103, presuntamente incumplieron los Artículos 45 y 51 del Decreto 948 de 1995, y el Artículo 9 de la Resolución 627 de 2006.

Que la Resolución 6919 de 2010 expedida por esta Secretaría, estableció el plan local de recuperación auditiva en el Distrito Capital con el objeto de controlar y reducir las emisiones de ruido de manera progresiva y gradual conforme a la clasificación de las Localidades más afectadas como lo es entre otras: "...Kennedy..."

AUTO No. 01785

Que específicamente el inciso tercero del numeral 2 del artículo Cuarto de la Resolución 6919 de 2010, estableció que: "...*Cuando el incumplimiento sea mayor a 5.0 dB(A), o se haya inobservado el requerimiento técnico, el concepto técnico de verificación será remitido para conocimiento y trámite del grupo de apoyo jurídico de la Subdirección de Calidad del Aire, Auditiva y Visual a efectos de que se inicie el proceso sancionatorio ambiental...*".

Que la Ley 1333 de 2009, estableció el procedimiento sancionatorio en materia ambiental, subrogando los Artículos 83 a 86 de la Ley 99 de 1993, y señaló que el Estado es titular de la potestad sancionatoria en materia ambiental, a través del Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, actual Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, y demás autoridades ambientales, de conformidad con las competencias establecidas por la ley y los reglamentos.

Que la Ley 1333 de 2009, señala en su Artículo Tercero, que son aplicables al procedimiento sancionatorio ambiental, los principios constitucionales y legales que rigen las actuaciones administrativas y los principios ambientales prescritos en el Artículo Primero de la Ley 99 de 1993.

Que a su vez, el Artículo Quinto de la misma Ley, establece que se considera infracción en materia ambiental toda acción u omisión que constituya violación a las disposiciones ambientales vigentes y a las contenidas en los actos administrativos emanados de la autoridad ambiental competente; de igual manera, constituye infracción ambiental la comisión de daño al medio ambiente.

Que el procedimiento sancionatorio contenido en la Ley 1333 de 2009, señala que con el objeto de establecer si existe o no mérito para iniciar el procedimiento sancionatorio, se ordenará una indagación preliminar, cuando hubiere lugar a ello; sin embargo, para el presente caso se encuentra que existe un presunto incumplimiento a la normatividad ambiental, toda vez que existen mediciones y consideraciones técnicas que dan lugar a presumir que las fuentes de emisión de ruido del establecimiento denominado **PROPLASTIC P&V**, ubicado en la carrera 97 B No. 40 - 45 Sur de la Localidad de Kennedy de esta ciudad, teniendo en cuenta que tuvo un Leq emisión de 72.5dB(A), por lo que sobrepasan los niveles máximos permisibles de emisión de ruido, para una zona de uso residencial en el horario diurno, razón por la cual se considera que no se requiere de la indagación preliminar en comento, y en consecuencia se procederá de oficio a ordenar la correspondiente apertura de investigación ambiental.

Que en cumplimiento del derecho al debido proceso y de conformidad con el Artículo 18 de la Ley 1333 de 2009, este Despacho dispone iniciar el procedimiento sancionatorio administrativo de carácter ambiental en contra de los propietarios del establecimiento denominado **PROPLASTIC P&V**, ubicado en la carrera 97 B No. 40 - 45 Sur de la Localidad de Kennedy de esta ciudad, Señores **DIANA EDILMA VERNAZA LAVERDE**, identificada con cedula de ciudadanía No. 4.037.471 y **WILLIAM PARRA VARGAS**, identificado con cédula de ciudadanía No. 96.193.103, con el fin de determinar si efectivamente existieron hechos u omisiones constitutivas de infracción a las normas ambientales.

AUTO No. 01785

Que de conformidad con lo consagrado en el Artículo 22 de la norma citada, la Secretaría Distrital de Ambiente, máxima autoridad ambiental en el perímetro urbano del Distrito Capital, podrá realizar las diligencias administrativas necesarias, tales como visitas técnicas, toma de muestras, exámenes de laboratorio, mediciones, caracterizaciones y todas aquellas actuaciones que estime conducentes y pertinentes para determinar con certeza los hechos constitutivos de infracción y completar los elementos probatorios.

Que en caso de existir mérito para continuar con la investigación, esta Entidad procederá a formular cargos contra el presunto infractor tal y como lo establece el Artículo 24 de la Ley 1333 de 2009.

Que el párrafo segundo del Artículo Primero del Decreto 446 de 2010, dispuso: *“...la Secretaría Distrital de Ambiente tendrá a su cargo, en especial, el conocimiento, control, seguimiento y sanción ambiental de las quejas, solicitudes, reclamos y peticiones de los habitantes de Bogotá, D.C. relacionadas con afectaciones al medio ambiente generadas por **emisión de niveles de presión sonora de los establecimientos de comercio abiertos al público.** (Negrilla fuera de texto).*

Que de conformidad con lo establecido por el inciso segundo del Artículo 107 de la Ley 99 de 1993, las normas ambientales son de orden público y no podrán ser objeto de transacción o de renuncia a su aplicación por las autoridades o por los particulares.

Que de otra parte, el Artículo 101 del Acuerdo 257 del 30 de noviembre de 2006, expedido por el Honorable Concejo de Bogotá, dispuso transformar el Departamento Técnico Administrativo del Medio Ambiente en la Secretaría Distrital de Ambiente, como un organismo del Sector Central, con autonomía administrativa y financiera.

Que el Artículo Quinto del Decreto 109 de 2009, modificado por el Decreto 175 de 2009, en su literal d) asigna a esta Secretaría la función de ejercer la autoridad ambiental en el Distrito Capital, en cumplimiento de las funciones asignadas por el ordenamiento jurídico vigente, a las autoridades competentes en la materia.

Que el mismo Artículo en el literal l), asigna a esta Secretaría la función de ejercer el control y vigilancia del cumplimiento de las normas de protección ambiental y manejo de recursos naturales, emprender las acciones de policía que sean pertinentes al efecto, y en particular adelantar las investigaciones e imponer las sanciones que correspondan a quienes infrinjan dichas normas.

Que de conformidad con lo contemplado en el literal c) del Artículo Primero de la Resolución 3074 del 26 de mayo de 2011, el Secretario Distrital de Ambiente, delega en el Director de Control Ambiental, entre otras, expedir los actos administrativos de indagación, iniciación de procedimiento sancionatorio, remisión a otras autoridades, cesación de procedimiento, exoneración de responsabilidad, formulación de cargos, práctica de pruebas, acumulación, etc.

Que en mérito de lo expuesto,



AUTO No. 01785

DISPONE

ARTÍCULO PRIMERO.- Iniciar Procedimiento Sancionatorio Administrativo de Carácter Ambiental en contra de los Señores **DIANA EDILMA VERNAZA LAVERDE**, identificada con cedula de ciudadanía No. 4.037.471 y **WILLIAM PARRA VARGAS**, identificado con cédula de ciudadanía No. 96.193.103, en calidad de propietarios del establecimiento denominado **PROPLASTIC P&V**, ubicado en la carrera 97 B No. 40 - 45 Sur de la Localidad de Kennedy de esta ciudad, con el fin de verificar los hechos u omisiones constitutivas de infracción ambiental, de conformidad con lo señalado en la parte motiva del presente Acto Administrativo.

PARÁGRAFO.- En orden a determinar con certeza los hechos constitutivos de infracción y completar los elementos probatorios, se podrá de oficio realizar todo tipo de diligencias y actuaciones administrativas que se estimen necesarias y pertinentes, en los términos del Artículo 22 de la Ley 1333 de 2009.

ARTÍCULO SEGUNDO.- Notificar el contenido del presente Acto Administrativo a los señores **DIANA EDILMA VERNAZA LAVERDE**, identificada con cedula de ciudadanía No. 4.037.471 y **WILLIAM PARRA VARGAS**, identificado con cédula de ciudadanía No. 96.193.103, en calidad de propietarios del establecimiento denominado **PROPLASTIC P&V**, o a su apoderado debidamente constituido, en la carrera 97 B No. 40 - 45 Sur de la Localidad de Kennedy de esta ciudad.

PARÁGRAFO.- Los propietarios del establecimiento denominado **PROPLASTIC P&V**, señores **DIANA EDILMA VERNAZA LAVERDE** y **WILLIAM PARRA VARGAS**, deberá presentar al momento de la notificación, certificado de matrícula del establecimiento de comercio, o documento idóneo que lo acredite como tal.

ARTÍCULO TERCERO.- Comunicar al Procurador Delegado para Asuntos Judiciales Ambientales y Agrarios el presente acto administrativo, en cumplimiento del artículo 56 de la Ley 1333 de 2009, de conformidad con lo señalado en el memorando 005 del 14 de marzo de 2013 emitido por el mismo Ente de Control enunciado y su instructivo.

ARTÍCULO CUARTO.- Publicar el presente Acto Administrativo en el boletín que para el efecto disponga la Entidad. Lo anterior en cumplimiento del Artículo 70 de la Ley 99 de 1993.



AUTO No. 01785

ARTÍCULO QUINTO.- Contra el presente Acto Administrativo no procede recurso alguno de conformidad con lo preceptuado en el Artículo 75 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE
Dado en Bogotá a los 02 días del mes de abril del 2014

Haipha Thricia Quiñones Murcia
DIRECCION DE CONTROL AMBIENTAL

Expedientes: SDA-08-2014-712

Elaboró:

Carol Eugenia Rojas Luna	C.C: 10101687 22	T.P: J	183789CS	CPS: CONTRAT O 471 DE 2013	FECHA EJECUCION:	25/02/2014
--------------------------	---------------------	--------	----------	----------------------------------	---------------------	------------

Revisó:

Sandra Milena Arenas Pardo	C.C: 52823171	T.P: J	169678CS	CPS: CONTRAT O 352 DE 2014-	FECHA EJECUCION:	4/03/2014
Luis Carlos Perez Angulo	C.C: 16482155	T.P: N/A		CPS: CONTRAT O 939 DE 2013	FECHA EJECUCION:	18/03/2014

Aprobó:

Haipha Thricia Quiñones Murcia	C.C: 52033404	T.P:		CPS:	FECHA EJECUCION:	2/04/2014
--------------------------------	---------------	------	--	------	---------------------	-----------

SECRETARÍA DE AMBIENTE / CONTRATISTA

presente providencia se encuentra ejecutada y en firme.

En Bogotá D.C. hoy siete (7) del mes de julio del año (2014) se deja constancia de que la

En Bogotá D.C. hoy siete (7) del mes de julio del año (2014) se deja constancia de que la

CONSTANCIA DE EJECUTORIA

Decreto
278 de 3 de
Julio de 2014
"Por medio del
cual se decreta
aprovechando
el día
04 de julio de
2014"

NOTIFICACION PERSONAL

En Bogotá, D.C., a los 03 JUL 2014 () días del mes de
del año (200), se notifica personalmente el
contenido de Acto 1785 al señor (a),
Diana Edulma Varona en su calidad
de Representante legal
identificado (a) con Cédula de Ciudadanía No. 40437971 de
Villavicencio, T.P. No. _____ del C.S.J.,
quien fue informado que contra esta decisión no procede ningún recurso.

EL NOTIFICADO: D. F. Uel
Dirección: Calle 41 # 97F-10
Teléfono (s): 320 8745410
QUIEN NOTIFICA: Jennifer Talero

1:56 PM

NOTIFICACION PERSONAL

En Bogotá, D.C., a los 03 JUL 2014 () días del mes de
del año (200), se notifica personalmente el
contenido de Acto 1785 al señor (a),
William Parra Vargas en su calidad
de Representante legal
identificado (a) con Cédula de Ciudadanía No. 96193003 de
Taine, T.P. No. _____ del C.S.J.,
quien fue informado que contra esta decisión no procede ningún recurso.

EL NOTIFICADO: William Parra Vargas
Dirección: Calle 41 97 F 10
Teléfono (s): 3138 985299
QUIEN NOTIFICA: Jennifer Talero